

**ACERCA DE LA COMUNICACIÓN  
EN EL PENSAMIENTO  
Y LA PRAXIS DE  
HUGO CHÁVEZ FRÍAS**



**ERNESTO WONG MAESTRE  
COMPILADOR**

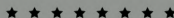


**LAUICOM**

LA UNIVERSIDAD INTERNACIONAL  
DE LAS COMUNICACIONES

**LEER**

LECTURA EMANCIPADORA EN REVOLUCIÓN



índice

>

**ACERCA DE LA COMUNICACIÓN  
EN EL PENSAMIENTO  
Y LA PRAXIS DE  
HUGO CHÁVEZ FRÍAS**

colección

**EARLE HERRERA**

*Reúne y consolida las obras dedicadas a los temas sobre la comunicación popular y alternativa, además de tópicos propios de la guerra multifactorial que intenta contrarrestar la utopía de la liberación nacional. Por lo tanto, aspira descubrir la naturaleza de la guerra asimétrica llevada adelante por el imperialismo estadounidense con la pretensión última de borrar la memoria venezolana y nuestroamericana, popular, bolivariana, chavista.*

serie

## ALÓ, PRESIDENTE

*Representa con contundencia las temáticas comunicacionales que abordan aristas político-ideológicas, histórico-sociales, educativas, pedagógicas y geopolíticas que favorecen el conocimiento de las acciones del poder popular organizado para lograr su liberación en el marco de una guerra asimétrica que intenta eclipsar la memoria y el alcance del proceso bolivariano.*

NICOLÁS MADURO MOROS  
Presidente de la República Bolivariana de Venezuela

DELCY RODRÍGUEZ GÓMEZ  
Presidenta Encargada de la República Bolivariana de Venezuela

ANA MARÍA SANJUÁN  
Ministra del Poder Popular para la Educación Universitaria

#### AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

TANIA VALENTINA DÍAZ GONZÁLEZ  
Rectora de la Universidad Internacional de las Comunicaciones

FERNANDO BUEN ABAD DOMÍNGUEZ  
Rector Internacional

WILMAN ANTONIO VERDÚ CANACHE  
Secretario

LUIS MIGUEL DELGADO ARRIA  
Vicerrector de Investigación y Creación Intelectual

TIBISAY ALEXANDRA LEÓN RODRÍGUEZ  
Vicerrectora Académica

TAMARA VALENTINA DÍAZ GONZÁLEZ  
Vicerrectora de Asuntos Internacionales

RAFAEL SIMÓN ROSALES BENÍTEZ  
Vicerrector de Tecnología y Plataformas Digitales

PEDRO LUIS PENSO SÁNCHEZ  
Director del Centro de Investigación Luis Acuña

FRANCIS JOSEFINA MARVAL GONZÁLEZ  
Asesora jurídica

KARELLY OLIVARES MOROS  
Coordinación de Comunicación y Publicaciones VICI

MARCOS PÉREZ  
Corrección de textos VICI

#### FONDO EDITORIAL LEER

COORDINACIÓN EDITORIAL: Alexandra Mulino  
EDICIÓN Y CORRECCIÓN: María Virginia Guevara  
DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN: JRC

#### ***Acerca de la comunicación en el pensamiento y la praxis de Hugo Chávez Frías***

Ernesto Wong Maestre (Compilador)

©De los(as) autores(as)

©LEER, 2026

ISBN: 978-980-8110-32-6

Deposito Legal: MI2026000414

FONDO EDITORIAL LEER

LA UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS COMUNICACIONES.

Avenida Principal de Los Cortijos, zona Transversal 3, edificio  
Lauicom, piso 1, oficina Rectorado. Caracas (Petare), Miranda 1071

[yrinvestigacion@lauicom.edu.ve](mailto:yrinvestigacion@lauicom.edu.ve) | +58 416 185 9658

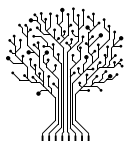
REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

Se permite la reproducción de los contenidos, en cualquier formato, mecánico o digital, siempre y cuando se cite su fuente, se respete el contenido del texto, su autoría, y se mantenga esta nota.

ACERCA  
DE LA COMUNICACIÓN  
EN EL PENSAMIENTO  
Y LA PRAXIS  
DE HUGO CHÁVEZ FRÍAS

ERNESTO WONG MAESTRE

# COMPILADOR



**LAUICOM**  
LA UNIVERSIDAD INTERNACIONAL  
DE LAS COMUNICACIONES

# LEER

## LECTURA EMANCIPADORA EN REVOLUCIÓN



# ÍNDICE

|                                                                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Prólogo                                                                                                                                                          | 7  |
| ERNESTO WONG MAESTRE                                                                                                                                             |    |
| Hugo Chávez y los referentes<br>jurídicos comunicacionales en revolución                                                                                         | 12 |
| ROSALBA ÁLVAREZ GARCÍA                                                                                                                                           |    |
| Hugo Chávez,<br>su filosofía de la comunicación y TeleSur                                                                                                        | 20 |
| FERNANDO BUEN ABAD DOMÍNGUEZ                                                                                                                                     |    |
| Hugo Chávez. La comunicación<br>como praxis de emancipación y disputa hegemónica                                                                                 | 27 |
| GERALDINA COLOTTI                                                                                                                                                |    |
| La argumentación transformadora de Hugo Chávez<br>en Copenhague. Reflexión desde las ciencias sociales<br>y la macroestructura del discurso del líder socialista | 49 |
| REINALDO TAMARIS CASIQUE                                                                                                                                         |    |
| El genio Chávez y su clave comunicacional                                                                                                                        | 61 |
| ERNESTO WONG MAESTRE                                                                                                                                             |    |

# PRÓLOGO

Es un grato honor presentar estas ideas, profundas en significados, sobre el pensamiento social y comunicacional del querido Comandante Hugo Chávez Frías. Los autores lo hacen desde sus propias perspectivas filosóficas, coincidentes entre todos, y de sus exclusivas experiencias personales y compartidos conocimientos sociales acerca de las transformaciones de la sociedad y el Estado venezolanos durante los años del Gobierno Bolivariano dirigido revolucionaria y creativamente por el “Arañero” de Sabaneta, líder máximo del proceso que avanzó en la construcción de una mayor independencia, soberanía, igualdad y justicia en la Patria del Libertador.

Para Álvarez, investigadora y autora, Chávez “articuló con el pueblo venezolano el diálogo reflexivo necesario para desplegar la comunicación, como herramienta liberadora efectiva; en tanto denunciaba acciones antipopulares y desestabilizadoras de los medios de comunicación privados, gestó condiciones para consolidar la comunicación popular”. Ahí se reconoce al carácter “reflexivo” de su diálogo con el pueblo, es decir, su interés de reflexionar conjuntamente sobre qué hacer y cómo hacerlo. *Política y estrategias en la comunicación* es una unidad siempre que en ella se unan los recursos que se necesitan para ejecutar una u otra estrategia. Es ese “triángulo indisoluble” —a decir de Chávez— que siempre debe tener presente un líder en su quehacer comunicativo transformador y en el contexto correspondiente. En tal sentido, la autora de su artículo precisa:

“El contexto venezolano, experimenta ataques multidimensionales en correspondencia a la crisis del sistema capitalista, que se desenvuelve en sus propias contradicciones y tensiones”. Tales tensiones obligan al líder a plantear estrategias comunicacionales que contrarresten los significados negativos de las contradicciones capitalistas en la conciencia social de la población y apoyado en normas jurídicas como bien describe la doctora Rosalba Álvarez.

En cuanto a las contradicciones de los sistemas capitalistas a las que se refirió Chávez en sus discursos, es muy sintomático el sentido que tuvo su intervención en la XV Conferencia sobre el Cambio Climático (Copenhague, 2009) ya que como expresa el investigador y autor Reinaldo Tamaris, ese discurso “se erige como un hito de la retórica del Sur Global, marcando una ruptura con la diplomacia tradicional” y se constituye en “una crítica sistémica al capitalismo, revelando las contradicciones entre el lucro económico y la preservación de la vida”. Ahí radican componentes claves de la argumentación en el discurso del líder transformador donde se identifican lo particular y lo singular del momento, del contexto, y se resaltan las del propio líder. En ese sentido, Chávez busca “trascender la lógica formal” centrándose también en “la ética de los pueblos oprimidos”, como afirma Tamaris en su artículo, y además sostiene que el líder bolivariano “logró configurar un marco donde la ecología dejó de ser un dato científico aséptico para transformarse en una dimensión de la lucha de clases global”.

Por tales razones, entre otras, Chávez es considerado por Wong —en su artículo— un “genio” con “su clave comunicacional” compartida con una semejante identificada en los discursos de Vladimir Ilich Lenin, Mao Tse-tung y Fidel Castro, ya que la “narrativa” de Chávez, “contenido y tipo de discurso siguen siendo muy significativos para la formación política y el apoyo popular” en función de “la estabilidad política de Venezuela”. Según el autor de esas afirmaciones, la “clave comunicacional” de esos líderes constituye “una totalidad estructural flexible, de sentidos y significados, situados y pertinentes con los momentos de estabilidad o de tensión sistémica de la revolución social”.

Es precisamente la primera y brevísima alocución pública de Chávez en 1992 una expresión nítida de la revolución social que se inició hace doscientos años con la guerra de independencia. Para la autora del artículo “El ‘por ahora’ tras las rejas: una guerrillera y la aurora bolivariana”, Geraldina Colotti, “la imagen del joven comandante diciendo “por ahora” seguía grabada en su memoria” y en esa alocución, dice, “había algo genuino en esa derrota anunciada, una conexión palpable con un pueblo que parecía hastiado de la vieja política” y años después —explica— comprendió “la fuerza del Chávez orador y comunicador de la historia” pues “no sólo transmitía directrices políticas; narraba la epopeya bolivariana, conectando el presente de la revolución con las gestas independentistas de Simón Bolívar” sino que también “usó la comunicación como una herramienta pedagógica para elevar la conciencia de clase,

forjar la identidad soberana y recordar al pueblo sus raíces de lucha”, precisa Colotti.

Estas reflexiones en este breve libro concluyen con un artículo escrito por el profesor Fernando Buen Abad en 2016 sobre la concepción integral de la comunicación en un proceso revolucionario y en su máximo líder, donde se destaca que esa ingente y necesaria tarea no era sólo obra de un líder sino que se requería una red de medios o un sistema de información y comunicación apropiado, como lo visualizó en el caso de Telesur “en vigilia permanente para facilitar nuestra visibilidad sobre la lucha de los pueblos” y “que se convirtiera en bandera comunicacional de la rebeldía informativa y también en gran escuela hacia la formación de nuevos profesionales de la comunicación emancipadora”, puntualiza el autor de la magna obra *Filosofía de la comunicación* y del artículo en este libro “Hugo Chávez, su filosofía de la Comunicación y TeleSur”. Porque esa “gran escuela” se debe proyectar — tal y como lo comprendió el líder bolivariano — y lograr “cómo mejorar siempre a TeleSur, cómo convertirla en palanca clave para la construcción de nuestras nuevas identidades revolucionarias en sincronía con los desafíos informativos mundiales más complejos, rompiendo los cercos mediáticos más tozudos y penetrando los territorios informativos más inhóspitos y riesgosos”, puntualizó el autor.

De todo ello se trata la comunicación emancipadora a todos los niveles del poder, de romper paradigmas y recrear el propio fundado por Hugo Chávez. Se trata de convencer con argumentos potentes para

alcanzar objetivos y trazar estrategias en búsqueda de consensos para la acción transformadora, coherente y unida. En todo ese proceso está actuando la sociedad de hoy que reconoce cada día más que Venezuela Vuela Libre.

ERNESTO WONG MAESTRE

# HUGO CHÁVEZ Y LOS REFERENTES JURÍDICOS COMUNICACIONALES EN REVOLUCIÓN

ROSALBA ÁLVAREZ GARCÍA<sup>1</sup>

1 Profesora universitaria e investigadora en Ciencias Jurídicas, Política Científica e Innovación. Articulista en la revista *Juicios Epistémicos* del CEEP. Vicepresidenta de la Asociación Civil Tricontinental de las Relaciones Internacionales y de la Solidaridad (TRISOL). Encargada de la atención a los PFA del CEEP y del equipo de dirección de los Corresponsales Voluntarios del Pueblo (CVP).

La edificación social venezolana emerge con autenticidad desde Nuestra América; posicionando al país en múltiples ámbitos de interacción regional e internacional, empoderando con dignidad a la nación en su conjunto. El Comandante presidente, Hugo Chávez Frías, articuló con el pueblo venezolano el dialogo reflexivo necesario para desplegar la comunicación, como herramienta liberadora efectiva; en tanto denunciaba acciones antipopulares y desestabilizadoras de los medios de comunicación privados, gestó condiciones para consolidar la comunicación popular.

La revolución bolivariana nació en lucha contra el monopolio mediático informativo y se dio la batalla en el marco regulatorio como se evidencia desde 1999, con el reconocimiento del derecho constitucional a la información y la comunicación, en equilibrio con la responsabilidad social y la expresa prohibición de monopolios en los medios; lo cual abrió el campo legislativo a la promulgación de novedosas normativas en el país para el ámbito comunicacional de cara a la era digital.

## **NORMATIVIDAD REVOLUCIONARIA**

Con la Ley Orgánica de Telecomunicaciones (LOT-2000), se promovió la investigación y avanzando en la conectividad con adecuado control estatal y reorganización vital de servicios; considerando que la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL), creada mediante el Decreto No. 1.826 (G. O. No. 34.801/1991), no fue sino hasta el gobierno

del presidente Hugo Chávez en que aseguró institucionalmente la supervisión, control y regulación de las telecomunicaciones en Venezuela con soberanía contra las privatizaciones para la modernización y desarrollo tecnológico.

Para contrarrestar narrativas mediáticas de desestabilización social de medios privados, posterior al golpe de Estado (11, 12, y 13 de abril de 2002); había que asegurar veracidad con oportunidad para las informaciones y mostrar los logros en revolución bolivariana, bajo asedio mediático transfigurador de la realidad; el Comandante Hugo Chávez otorgó un giro a la comunicación gubernamental y el 21 de agosto de 2002; se entregó al pueblo el control de la información con el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (MIPPCI), que por el Decreto No. 2.622, (G. O. No. 37.784/2003), quedaba adscrito a la Oficina Nacional de Información.

Posteriormente la reorganización de la Administración Pública Nacional, el Decreto No. 2.378 (G. O. Extraordinaria N° 6.238/ 2016), definen las competencias del MPPCI, con la rectoría de los medios públicos, la publicidad estatal y la política comunicacional del Ejecutivo Nacional, adscrito a la vicepresidencia sectorial de Comunicación, Turismo y Cultura.

El MIPPCI consolida un sistema comunicacional integrado, con el Poder Popular como eje democrático; unificando criterios de pluralidad informativa en fortalecimiento de medios estatales y la promoción de medios alternativos comunitarios; a través de la Dirección General de responsabilidad Social que certifica a Productores Nacionales

Independientes bajo la Ley Resorte o Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos (G. O. No. 39.610/ 2011). Impulso normativo de significación para conformar un “sistema integrador de normas jurídicas y técnicas”,<sup>2</sup> garantes de inclusión y registro organizado de la Producción Nacional Independiente y prestadores de servicios nacionales, con uso responsable y crítico de los medios de comunicación públicos y privados, para la difusión de contenidos de la realidad del país.

## **CIBERATAQUES Y BLINDAJE EMANCIPADOR**

Hugo Chávez desplegó una dinámica informativa oportuna a la opinión pública, mostrando el camino estratégico en la batalla comunicacional para la era digital. El presidente Nicolás Maduro, posterior a los comicios (28 de julio de 2024), donde el país recibió ciberataques a la infraestructura tecnológica del Estado en múltiples plataformas digitales (industria petrolera, suministro eléctrico y procesos electorales), respondió inmediatamente.

El Decreto No. 4.975 (G. O. No. 42.939/ 2024), estableció el Consejo Nacional de Ciberseguridad, que funciona con carácter permanente como órgano consultivo asesor bajo la autoridad del Jefe de Estado, enfocado en la prevención de los usos

---

2 Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos, 2011, art. 3.y Resorte. G. O. N° 39.610 (07-02-2011) y normas aplicables. <https://mippci.gob.ve/index.php/ley-resorte/quienes-somos-ley-resorte/>

ilegales de las tecnologías de la comunicación y la información; declarando el ciberespacio de interés público y estratégico, requiriendo políticas de administración, seguridad y control para la soberanía y estabilidad del país previniendo el uso delictivo de tecnologías de información y comunicación; con red de monitoreo a incidentes telemáticos.

El contexto venezolano, experimenta ataques multidimensionales en correspondencia a la crisis del sistema capitalista, que se desenvuelve en sus propias contradicciones y tensiones. El ámbito comunicacional mantiene propagandas engañosas, desinformación, desmoralización, censura; todo lo cual se combina con presiones diplomáticas. El Gobierno de EE. UU. ejecuta acciones extrajudiciales que violan las normas del Derecho Internacional, aplica sanciones económicas, bloqueos navales (acto de guerra) y rubrica órdenes ejecutivas *extraterritoriales* de carácter unilateral y coercitivo, bajo supuestos “combate” al tráfico de narcóticos y oculta mediáticamente el objetivo de asegurar recursos y controlar rutas estratégicas.

La injerencia imperialista en la región, ha cambiado de táctica asegurando influencia geopolítica, como zona de interés con clave en la dimensión mediática. Los individuos entrampados en retóricas engañosas, con terminologías como cultura y libertad para innovar sentidos ideológicos del capital y del mercado; se desidentifican. Las redes sociales manipulan narrativas que impactan significativamente la opinión pública y las decisiones políticas aceleradamente. Se utiliza la guerra psicológica o

cognitiva<sup>3</sup> para influir en la conducta y pensamiento con falsas noticias, que responde a intereses de elites de poder fascistas.

El gobierno bolivariano articula la transparencia informativa oportuna fortaleciendo su resiliencia en el ámbito informativo, sin dejar de combatir el analfabetismo mediático e informacional; teniendo en cuenta que se incorpora la inteligencia artificial (IA) en operatividad y plena competencia por su control.

## ESTRATEGIAS DE ATENCIÓN MEMORABLES

La saturación noticiosa, impacta contenidos que relatan historias para obtener atención; esta resulta significativa preliminarmente para valorar mensajes (procesamiento cognitivo), incluso el autoaprendizaje y la confianza fidedigna del hecho transmitido. La atención del activismo comunicacional del Comandante Hugo Chávez, captó al Sur Global con autenticidad de conexión directa y positiva, poniendo en alto el gentilicio venezolano y a Nuestra América en su pujante historia emancipadora, forjando empatía retórica y condiciones favorables al pensamiento crítico.

El legado sociopolítico y jurídico de Hugo Chávez, ha de articularse en dialógica movilizadora participativa popular con ética gratificante; su constitucionalismo transformador, estrategias antiimperialistas, antineoliberales y democráticas;

---

<sup>3</sup> PsicoSabiduría, *¿Sabes cómo te manipulan en la era digital? Guerra psicológica 2.0* [Video] (YouTube, s.f.), 00:15.

resultaron en correspondencia a la batalla por la verdad, dignidad nacional, justicia social y por el socialismo venezolano. La significación histórica de su pensamiento multifacético, retomó el reclamo de generaciones que le precedieron con plena vigencia; merita profundizarse en investigación como praxis consecuente; asegurando la continuidad consciente de la revolución bolivariana, como proceso colectivo civilizatorio.

La icónica imagen de los *Ojos de Chávez* en campaña presidencial (2012) ganada en unidad popular, manifiesta hoy presencia espiritual en el sentir popular, más allá del recurso (imagen comunicacional), resulta enfoque futuro acompañante al desarrollo nacional pleno. Venezuela enfrenta ataques con inspiración transformadora bolivariana, capacidad creadora multiplicada en el pueblo, por la edificación del Estado comunal como desafío. La defensa del legado comunicacional de Hugo Rafael Chávez Frías, implica superar vulnerabilidades en todo orden, principalmente en el campo social de la batalla de ideas<sup>4</sup>, la salvaguarda de la soberanía nacional que convoca a la defensa de la legalidad internacional, la paz, la estabilidad y el desarrollo complementador entre los pueblos del mundo.

---

4 Para un análisis detallado sobre la vigencia de esta estrategia y las declaraciones oficiales del Partido, consúltase el artículo completo publicado en su portal web en febrero de 2024. La batalla de ideas que puntualizó Fidel Castro.

## REFERENCIAS

- Partido Comunista de Cuba. (12 de febrero de 2024). “La batalla de ideas”. (Fidel Castro).
- PsicoSabiduría. (s.f.). ¿Sabes cómo te manipulan en la era digital? Guerra psicológica 2.0 [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/shorts/-o6q7oygUX0>
- República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional. (19 de febrero de 2009). Constitución de la República Bolivariana de Venezuela [con la Enmienda N.º 1]. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N.º 5.908 (Extraordinario). <http://tsj.gob.ve>
- República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional. (24 de mayo de 2025). Ley Orgánica del Plan de la Patria de las 7 Grandes Transformaciones 2025-2031. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N.º 6.907 (Extraordinario). <https://mppp.gob.ve/plan-de-la-patria/>
- República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional. (28 de diciembre de 2015). Ley de Comunicación del Poder Popular. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N.º 6.207 (Extraordinario). <http://conatel.gob.ve>
- República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional. (7 de febrero de 2011). Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Electrónicos [Ley RESORTE]. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N.º 39.610. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información. <https://mippi.gob.ve/index.php/ley-resorte/quienes-somos-ley-resorte/>

# **HUGO CHÁVEZ. SU FILOSOFÍA DE LA COMUNICACIÓN Y TELESUR<sup>1</sup>**

**FERNANDO BUEN ABAD DOMÍNGUEZ<sup>2</sup>**

---

1 Este artículo es fiel copia de: Buen Abad Domínguez, F. (28 de marzo de 2016). *Hugo Chávez, su Filosofía de la Comunicación y TeleSur*. Cubadebate. <http://www.cubadebate.cu/especiales/2016/03/28/hugo-chavez-su-filosofia-de-la-comunicacion-y-telesur>

2 Rector Internacional de la Universidad de las Comunicaciones (Lauicom) – Caracas, Venezuela. Ha publicado más de 17 libros enfocados en la comunicación emancipadora —entre los que destacan *Filosofía de la comunicación* y *Filosofía de la imagen*— y ha escrito y dirigido 19 trabajos audiovisuales y cinematográficos. Compagina su labor de investigación con conferencias internacionales y la docencia de posgrado en diversas universidades de México, Argentina y Venezuela.

*Por el engaño nos han dominado  
más que por la fuerza.*

SIMÓN BOLÍVAR

En la filosofía comunicacional de Hugo Chávez la verdad y la libertad juegan un papel central y más lo juega el trabajo minucioso de producir información inteligente e inteligible. Es un desafío enorme, aunque a algunos no lo vean a simple vista. TeleSur, por eso, ha sabido ganar posiciones incuestionables en la experiencia comunicacional emancipadora de América Latina. Nadie ha dicho que sea “perfecto”. Esa filosofía nos compete continentalmente porque no se trata de una idea sólo venezolana, sino de un proyecto de integración socialista en el que es premisa de su ser el ser internacionalista. He ahí uno de los mayores y mejores esplendores en la praxis de TeleSur que Chávez anheló siempre y por eso fue, ni dudarlo, su mayor promotor, seguidor y crítico constante.

La filosofía de Hugo Chávez respecto a TeleSur se inspira en contribuir al pensamiento y a la acción crítica, capaz de ampliar las interpretaciones de los hechos, de las temáticas, de las causas y de los movimientos sociales. Aproximadamente, el 80 % de la programación de TeleSur se basa en contenidos “informativos” y se completa con cine documental o programas especiales que, generalmente, es imposible ver en otros canales de televisión. “Nuestro Norte es el Sur”, es mucho más que un lema o una bandera que ondea desde 2005, es una revolución de la “mirada”, del informarse

y del intervenir críticamente gracias la integración expresada, desde Caracas, por los gobiernos de Venezuela (el 51 % de las participaciones), Cuba, Argentina, Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Y, especialmente, por la voluntad y claridad política de Hugo Chávez que, desde el primer momento, soñó con una televisora que permitiera a nuestros pueblos del Sur difundir sus realidades y valores, produciendo su propia imagen, con sus ideas y problemáticas propias. Comunicación audiovisual y libre y equitativa.

Hoy por hoy, TeleSur es una de las mejores fuentes de información en todo el planeta. TeleSur supera crecientemente, según algunas fuentes, una cobertura promedio de entre cinco y seis millones de personas.

TeleSur no es sólo una “buena idea” democrática de la televisión, es una decisión política estratégica de envergadura trascendental en la ruta de cambiar los paradigmas informativos que nuestros pueblos necesitan en la construcción de su independencia y soberanía semántica y revolucionaria.

Tal como lo quería Hugo Chávez, TeleSur debe avanzar en la transformación de la televisión que informa no sólo en términos de estética, narrativa, ritmo y estilo... sino en la elección misma del contenido y el enfoque de la información. No es una aventura ingenua, es un proyecto dinámico que entiende los rasgos y los ritmos de una televisora cuya complejidad de objetivos debe avanzar en terrenos muy ásperos y no pocas veces inéditos. Hay que informar sobre las luchas de los pueblos sus avances y sus desafíos.

En un continente secuestrado por las cadenas mediáticas de la oligarquía, país por país, nada fácil es ser herramienta al servicio del ideal de integración latinoamericana y caribeña, es decir, una televisión para la integración y como usina informativa que no requiere competir con los monopolios privados, y su lastre ideológico burgués, sino hacer visibles todas las tesis revolucionarias en el ámbito social, científico, académico, artístico y de la comunicación. Hugo Chávez, exigente como debía serlo siempre, quería una TeleSur libre que, en sus palabras, “mantendrá su independencia. No depende TeleSur de ningún gobierno, de ninguna línea prefijada, sino que Telesur es libre para navegar en las aguas de la verdad”.

El propio líder de la Revolución venezolana quería a TeleSur en vigilia permanente, para facilitar nuestra visibilidad sobre la lucha de los pueblos. Quería que se convirtiera en bandera comunicacional de la rebeldía informativa y también en gran escuela hacia la formación de nuevos profesionales de la comunicación emancipadora. Hugo Chávez insistía en llamarnos a ver TeleSur y a impulsarlo para enriquecer la producción y recepción de los relatos informativos nuestros como una vanguardia responsable de hacer visibles a los protagonistas revolucionarios de nuestro tiempo.

En su lógica, y sus estética de la información, Chávez reflexionó mil veces sobre cómo mejorar siempre a TeleSur, cómo convertirla en palanca clave para la construcción de nuestras nuevas identidades revolucionarias en sincronía con los desafíos informativos mundiales más complejos, rompiendo los cercos

mediáticos más tozudos y penetrado los territorios informativos más inhóspitos y riesgosos. En suma, desde su filosofía de la comunicación, el Comandante Chávez quería que TeleSur fuese un espejo continental invaluable para mirar nuestros logros y nuestras debilidades más significativos. Sin pasar por el discurso del imperio. Y, además de espejo, quería de TeleSur una herramienta de intervención política, sobre la realidad, por la vía de la información liberada de la dictadura de la mercancía.

Contra toda maquinaria de mentiras burguesas, contra la deformación “noticiosa” de las conciencias, contra la vorágine de los aparatos para la desestabilización, los magnicidios y los golpes de estado, TeleSur tiene la responsabilidad de ser una televisión inteligente, enemiga del tedio, poderosa y revolucionaria del dicho al hecho, desde los conceptos y hasta las formas. Campeona de una lucha semiótica contra los conceptos o significados hegemónicos, y contra a la Guerra de IV Generación.

TeleSURtv es una “espada de Bolívar, que camina y que camina por América Latina.” Una lucha semiótica, estética y dialéctica que mira futuro y siembra libertad expresiva socialista con los vientos de la revolución que vibran desde las fábricas hasta las conciencias. Hugo Chávez, como pocos líderes, mantuvo viva su pertinaz preocupación por las tareas comunicacionales y depositó en TeleSur algunas de sus mejores ideas, estrategias y esperanzas animadas por todas las tradiciones de lucha emancipadora al servicio de la revolución, junto a la disciplina de la organización y la unidad de los pueblos. No es poca cosa.

Para todo un continente es importante saber qué representa TeleSur en el proceso de transformación de la comunicación misma, pero eso no es todo, también es imperativo darnos cuenta de que con TeleSur se cuenta con una defensa magnífica capaz de evitar la derrota de la fortaleza emocional, de la cultura, de la tradición y de la voluntad democrática de los pueblos. Eso debe estudiarse como un fenómeno social de comunicación inédita, de vanguardia, resuelta a transformar la conciencia de los pueblos y a derrotar a la ideología de la clase dominante.

Hugo Chávez apostó, con TeleSur, a romper con toda actitud permisiva frente a los poderes mediáticos acostumbrados a mentir. Eso desagradaba enormemente a un presidente que, además de su liderazgo político, latinoamericano y mundial, también se convirtió en líder comunicacional de la Patria Grande capaz de hacer funcionar un sueño añejo, y de muchos, al servicio de todos. Tenía en claro que una de las maneras de transformar el discurso “informativo” consistía en cambiar a los actores del discurso y hacer visibles y audibles a quienes protagonizan la lucha contra las tiranías, contra la explotación, contra la depredación del planeta.

Chávez habló, e insistió siempre, sobre la renovación del relato informativo, sobre el problema estético, el tipo de “tomas”, el tipo de música, la modulación, las inflexiones de voz, los acentos, las modalidades... sin esos intermediarios que nos expliquen cómo es la realidad y, a cambio, dejar que sea la realidad misma la que nos hable. TeleSur es una herramienta de integración cuyo “Norte es el Sur”

y cuyo norte también es el socialismo, línea estratégica fundamental que ha generado solidaridad con la revolución y, además, va generando un modelo de televisión para cambiar las formas de hacer comunicación y de hacer conciencia con los medios. Su norte es, también, la verdad.

# **HUGO CHÁVEZ. LA COMUNICACIÓN COMO PRAXIS DE EMANCIPACIÓN Y DISPUTA HEGEMÓNICA**

**GERALDINA COLOTTI<sup>1</sup>**

---

1 Periodista italiana, escritora y analista internacional. Directora de la edición italiana de *Le Monde Diplomatique*. Ha publicado más de 50 libros entre ensayos, poesía, cuentos y novelas, entre ellos *Después de Chávez* (2014), dedicado a su experiencia de la Revolución Bolivariana. Como articulista trabajó desde 1999 con el periódico *Il Manifesto* (del que ha sido corresponsale en América Latina).

En el análisis del pensamiento y la acción política contemporánea, la figura de Hugo Chávez Frías representa un punto de quiebre epistemológico dentro de la comunicación pública. Chávez no concibió la comunicación como un mero apéndice publicitario o una estrategia de propaganda institucional subordinada al ejercicio del gobierno. Por el contrario, convirtió la praxis comunicacional en el eje articulador de la disputa por la hegemonía política, la pedagogía popular y la descolonización de la esfera pública.

A través de la integración de la memoria histórica, la cultura popular venezolana y una inédita performatividad en los medios masivos, en la diplomacia internacional y en las plataformas digitales, el liderazgo chavista transformó la relación entre el Estado y los sujetos subalternos. El presente ensayo examina los hitos fundamentales de esta construcción discursiva, dividiendo el estudio en cinco ejes temáticos y conceptuales.

## **1. EL NACIMIENTO DEL DISCURSO CHAVISTA: DEL “POR AHORA” A LA VICTORIA POPULAR (1992-1998)**

### ***La irrupción de la brevedad:***

#### ***Los 57 segundos del 4 de febrero de 1992***

En el análisis de la comunicación política de América Latina, pocas intervenciones audiovisuales han tenido un impacto semiótico y estructural tan profundo como la alocución emitida por el entonces teniente coronel Hugo Chávez Frías el 4 de febrero de 1992.

Con una duración exacta de 57 segundos, esta transmisión no sólo marcó la rendición militar de un alzamiento contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez, sino que inauguró un nuevo régimen de enunciación en la esfera pública venezolana y latinoamericana.

Para comprender la magnitud de esta irrupción, es preciso acudir al marco conceptual formulado por el semiólogo argentino Eliseo Verón en torno a la teoría de la enunciación y el contrato de lectura. Según Verón, un discurso político no opera únicamente mediante la transmisión de un contenido proposicional, sino a través de la construcción de un colectivo de identificación, un dispositivo enunciativo que posiciona tanto al emisor como al destinatario dentro de un espacio de sentido compartido.

En la Venezuela de principios de la década de 1990, el contrato de lectura dominante de la democracia representativa — fundada en el Pacto de Puntofijo en 1958 — se encontraba sumido en una crisis de legitimidad irreversible. La retórica oficial de las élites bipartidistas (Acción Democrática y Copei) se caracterizaba por una distancia institucional fría, un lenguaje de simulación legalista y la elusión constante de las responsabilidades políticas e históricas tras el estallido social del Caracazo en 1989.

En ese paisaje saturado de silencio institucional y desconfianza social, la aparición televisiva de Chávez introdujo una ruptura de tres dimensiones.

En primer lugar, la dimensión estética y corporativa. Chávez se presentó ante las cámaras vistiendo su uniforme de campaña y la boina roja del Batallón de Paracaidistas. Esta estética rompió de inmediato con

la monotonía visual del político civil de saco y corbata, reintroduciendo en la pantalla la corporalidad del soldado popular y la imagen del pueblo en armas, profundamente arraigada en la historiografía bolivariana.

En segundo lugar, la asunción inédita de la responsabilidad ética. La frase inicial del mensaje constituyó un choque en la cultura política nacional: “Primero que nada quiero decir, buenos días a todo el pueblo de Venezuela”, e inmediatamente “este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentran en la Guarnición de Caracas y en la Guarnición de Aragua”. Inmediatamente después, afirmó:

Nosotros, acá en Caracas, no pudimos controlar el poder. Ustedes allá lo hicieron muy bien, pero ya es tiempo de evitar más derramamiento de sangre, ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor.

Y concluyó con la sentencia fundamental: “Lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la capital”.

En un régimen político donde la norma implícita era el ocultamiento de los errores y la dispersión de la culpa en la burocracia estatal, que un líder asumiera públicamente el fracaso de una operación militar generó un efecto catártico en el imaginario colectivo. El “yo asumo” no se leyó como una señal de debilidad o derrota, sino como un acto de dignidad, coraje y verdad frente a la hipocresía del poder establecido.

En tercer lugar, la reconfiguración de la temporalidad histórica a través de la locución “por ahora”.

Desde la perspectiva del análisis del discurso, el adverbio “por ahora” funcionó como un conector de temporalidad abierta. En lugar de clausurar el acontecimiento con la rendición, suspendió el presente y abrió un horizonte de futuro. La derrota táctica fue resemantizada como un paréntesis necesario en un proceso político de larga duración. El “por ahora” transformó la rendición en una promesa, situando el acontecimiento no en el término de una conspiración militar, sino en el origen de un movimiento de transformación nacional.

### ***La desarticulación del lenguaje tecnocrático y la revalorización de la oralidad popular***

Tras la salida de la cárcel de Yare en marzo de 1994, Chávez emprendió un recorrido sistemático por todos los rincones del territorio venezolano, período en el cual comenzó a estructurar el marco conceptual de lo que más tarde teórica y políticamente se definiría como el chavismo. Durante este quinquenio (1994-1998), la estrategia comunicacional no se apoyó en los grandes aparatos publicitarios ni en las agencias de mercadotecnia electoral, sino en la construcción de una pedagogía de calle fundada en la oralidad y en las mediaciones culturales.

En este punto adquiere particular relevancia el pensamiento teoricomunicacional de Jesús Martín-Barbero. En su obra fundamental *De los medios a las mediaciones*, Martín-Barbero sostiene que los procesos comunicativos en América Latina no pueden entenderse de manera aislada a partir de los receptores o

de los mensajes emitidos por las industrias culturales, sino a través de las mediaciones: los espacios donde la cultura popular, la memoria matriz de la comunidad y la vivencia cotidiana procesan y resignifican los sentidos de la política.

Chávez comprendió intuitivamente que la comunicación emancipadora en la región no podía construirse mediante la imposición de postulados dogmáticos abstractos, sino a través de la activación de la memoria histórica y la cultura popular. Frente al modelo discursivo del liberalismo tecnocrático —que utilizaba un léxico plagado de términos macroeconómicos, fórmulas jurídicas incomprensibles y anglicismos dirigidos a despojar a la política de su carácter apasionado—, Chávez reintrodujo la fuerza de la tradición oral de la sabana, el refrán campesino, la copla, la metáfora bélica y la lírica popular.

Esta estrategia no constituía una mera táctica de populismo rústico o una simplificación demagógica. Por el contrario, se trataba de una profunda operación de justicia epistémica. Al hablar el lenguaje del pueblo de a pie, Chávez legitimaba el saber popular, las experiencias de los sectores marginados y la dignidad de los sujetos subalternos. El campesino, el obrero, el habitante del barrio urbano no necesitaban traducir sus necesidades al lenguaje del experto para ser escuchados en la esfera pública; era el líder quien adoptaba el código cultural de las mayorías para hacer inteligible el proyecto de la Asamblea Nacional Constituyente y la refundación de la República.

## *Entrevistas de gran aliento*

Durante el período transcurrido entre la cárcel de Yare y la campaña presidencial de 1998, el discurso chavista no se articuló únicamente en los mítines de calle, sino en entrevistas de gran aliento como las realizadas por el historiador y sociólogo Agustín Blanco Muñoz (recopiladas en obras fundamentales como *Habla el Comandante*). En estos intercambios, Chávez desarrolló la retórica tecnocrática tradicional mediante un ejercicio pedagógico que combinaba la revisión crítica de la historia venezolana con la oralidad popular, demostrando una capacidad inédita para teorizar la crisis del modelo puntofijista ante la academia y el país.

Mientras la prensa tradicional y la televisión de la IV República buscaban el *soundbite* o la descalificación del militar rebelde, Blanco Muñoz le ofreció a Chávez una plataforma de entrevista en profundidad y de confrontación intelectual. En esas conversaciones, Chávez no hablaba con frases hechas, sino que desplegaba una pedagogía de la historia, explicando las raíces del ideario bolivariano, el fracaso del Pacto de Punto Fijo y la necesidad de una Asamblea Nacional Constituyente.

A través de las preguntas incisivas de Blanco Muñoz (quien analizaba el fenómeno desde una mirada crítica e independiente), Chávez se vio obligado a precisar el diagnóstico de la crisis, analizando la corrupción estructural de la democracia representativa; propuso como sujeto de cambio al pueblo desposeído y la fuerza armada civil-militar; y presentó un método: la vía insurreccional, convertida progresivamente en vía electoral constituyente.

Las entrevistas recopiladas por Blanco Muñoz muestran la transición del lenguaje militar hacia un lenguaje político-popular y pedagógico. Es ahí donde se observa cómo Chávez manejaba con fluidez la cita histórica (Bolívar, Zamora, Rodríguez) combinada con el relato cotidiano de la vida en el llano y en el cuartel. De sus recorridos por el territorio nacional, Chávez trajo los refranes de la sabana, la poesía llanera y el ideario bolivariano, construyendo una relación directa con las mayorías desposeídas.

Por otro lado, las célebres entrevistas con el periodista y referente de la izquierda José Vicente Rangel (muchas de ellas publicadas), en cuyos intercambios se identifican con claridad los pródromos de su visión económico-política. En estas conversaciones germinales se perfilaba ya la crítica radical al modelo neoliberal y a la dependencia petrolera, sentando las bases doctrinarias que años más tarde desembocarían en la propuesta del socialismo del siglo XXI.

### ***Riñas mediáticas***

Un rasgo crucial en la consolidación del liderazgo chavista fue su interacción dialéctica con los medios de comunicación hegemónicos. Acostumbrados a acorralar a los líderes políticos tradicionales mediante entrevistas incisivas y marcos de encuadre (*framing*) estigmatizantes, los periodistas de las grandes cadenas privadas intentaron con frecuencia deslegitimar a Chávez mediante la provocación directa y el recurso a prejuicios de clase y raza.

El análisis del discurso chavista en estas riñas mediáticas revela una serie de mecanismos de neutralización

y resignificación. Frente a la estigmatización racista y de clase (alusiones veladas o directas a su origen humilde, su fenotipo mestizo/afro/indígena o su tono militar), el mecanismo de respuesta del Comandante fue la apropiación y orgullo de la identidad popular.

En lugar de adoptar la corrección política burguesa, Chávez asumía explícitamente sus raíces (“soy un zambo del llano”) e interpelaba a las mayorías históricamente invisibilizadas: con un efecto político de desarticulación de la jerarquía racial y social de la IV República; una manera de dignificar el pueblo humilde en la pantalla de televisión.

A las preguntas insinuantes o a las emboscadas (orientadas a catalogarlo de “dictador”, “violento” o “analfabeto político”), Chávez como mecanismo de respuesta se valió de argumentos pedagógicos, revirtiendo la situación. Chávez no respondía desde la defensiva; desmontaba la premisa de la pregunta recurriendo a citas históricas, artículos de la Constitución o datos socioeconómicos. Así que el efecto político fue la revelación de la parcialidad e ignorancia de los propios entrevistadores, invirtiendo el rol de evaluador a evaluado.

Frente a la provocación emocional y al tono agresivo él respondía con humor, ironía y serenidad política. Respuestas con refranes populares, anécdotas o risas de superioridad moral ante la agresividad del periodista. Así que como efecto político obtenía una proyección de control, aplomo y empatía con el espectador, mostrando que la agresión venía del medio corporativo y no del líder.

Al convertir cada provocación periodística en una clase magistral de historia o en una denuncia contra la desigualdad, Chávez no sólo desarmaba el discurso de odio y la soberbia de las élites, sino que enseñaba a sus seguidores a leer críticamente a los medios de comunicación, transformando el ataque enemigo en un catalizador de conciencia popular.

## **2. LA PEDAGOGÍA DE MASAS Y LA TELEVISIÓN ESTATAL: *ALÓ, PRESIDENTE***

El programa *Aló, presidente* funcionó como una institución política informal, un consejo de ministros abierto y una escuela de formación ideológica en tiempo real. A lo largo de más de 1500 horas de transmisión, el formato rompió con todas las normas de la producción televisiva convencional.

El espacio no se limitaba a transmitir información oficial, sino que escenificaba el proceso de toma de decisiones del Estado. Desde las transmisiones en el campo, las fábricas recuperadas o las comunidades urbanas, la comunicación se caracterizó por una constante interacción con el pueblo, la firma de decretos en directo y la explicación pormenorizada de conceptos políticos, económicos e históricos.

El uso del cuerpo, la gestualidad y la vestimenta simbólica —desde el liquilique hasta la chaqueta tricolor— reforzó la desacralización del poder formal, convirtiendo el aparato de televisión estatal en un instrumento de democratización del conocimiento político.

Un ejemplo emblemático de esta dinámica ocurrió el 7 de abril de 2002, durante la emisión número 101 de *Aló, presidente*. En medio de la creciente tensión con la alta gerencia de Petróleos de Venezuela (PDVSA), Chávez utilizó la pantalla pública para anunciar en directo el despido de la directiva sabotadora de la empresa estatal. Utilizando un silbato de fútbol para graficar cada expulsión, el presidente transformó el estudio de televisión en un tribunal ejecutivo de soberanía nacional. Este episodio no sólo evidenció la desacralización de la élite tecnocrática que históricamente había gestionado la renta petrolera a espaldas del país, sino que demostró cómo el programa funcionaba como un espacio de toma de decisiones de Estado en tiempo real, expuestas de manera transparente ante la mirada del pueblo.

### **3: LA PROYECCIÓN INTERNACIONAL Y LA ALIANZA CON LOS MOVIMIENTOS ALTERMUNDISTAS**

La estrategia comunicacional de Hugo Chávez traspasó precozmente las fronteras nacionales para intervenir directamente en los debates del sistema-mundo. En una época dominada por la hegemonía neoliberal y el pensamiento único posterior a la Guerra Fría, la comunicación bolivariana funcionó como una contra-narrativa global, capaz de conectar la soberanía estatal con las luchas de los movimientos sociales internacionales.

## ***La diplomacia de los pueblos y los foros sociales mundiales***

Paralelamente a la diplomacia tradicional entre Estados, Chávez teorizó y practicó una “diplomacia de los pueblos”, identificando en los movimientos altermundistas y antiglobalización a los principales interlocutores de la revolución bolivariana. La participación activa en los foros sociales mundiales permitió articular la experiencia del gobierno venezolano con las redes internacionales contra el neoliberalismo. Con el célebre lema “Otro mundo es posible”, encontraba en el proceso venezolano una concreción estatal y material.

El discurso dirigido a los movimientos no adoptaba el lenguaje formal de la diplomacia tradicional, sino el de las luchas de base, situando en el centro la justicia social, la soberanía energética y el multipolarismo.

Un momento verdaderamente emblemático de esta convergencia entre la gestión de Estado y las luchas altermundistas se produjo durante la Cumbre sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas en Copenhague (COP15), celebrada en diciembre de 2009. Frente al estancamiento de las negociaciones multilaterales y la represión institucional contra las protestas ecologistas que se desarrollaban en las calles de la capital danesa, Chávez convirtió la tribuna oficial en un espacio de amplificación de las demandas populares. Fue allí donde popularizó la célebre consigna surgida de los movimientos de base: “Si el clima fuera un banco, ya lo habrían salvado”, concluyendo con el categórico llamado a no cambiar el clima, sino a cambiar el sistema para salvar el planeta.

Más allá de la contundencia del discurso, la praxis de Copenhague marcó un hito en el plano metodológico e institucional. Chávez no sólo denunció el cerco policial que mantenía a los manifestantes fuera del recinto del centro de convenciones, sino que abrió activamente las puertas de la delegación oficial venezolana a los voceros de las organizaciones sociales, permitiendo su ingreso a las sesiones. A partir de esa experiencia, la diplomacia bolivariana institucionalizó la práctica de constituir las delegaciones internacionales integrando a activistas y representantes de los movimientos populares, vinculando la agenda de trabajo gubernamental con el acumulado de luchas, debates y movilizaciones comunitarias desarrolladas a lo largo de ese año.

### *El vínculo con las luchas europeas y los símbolos de resistencia*

En su proyección hacia el escenario europeo e italiano, la comunicación chavista supo dialogar directamente con la memoria histórica y las prácticas de los movimientos de izquierda radical y comunitaria. En sus intervenciones e interacciones con los movimientos sociales en Italia y Europa, Chávez recurrió a un repertorio de imágenes y referencias compartidas —desde la tradición de la Resistencia hasta las luchas obreras y estudiantiles— para construir una solidaridad internacionalista de nuevo tipo.

La evocación y revalorización de símbolos propios de los movimientos radicales —como el imaginario zapatista y la estética de los “sujetos invisibles” del capitalismo global— cumplieron

una función pedagógica y política: visibilizar a los excluidos y reafirmar que la alianza política no se daba únicamente con las cancillerías, sino con las bases comunitarias.

### ***El performance en las instituciones multilaterales: La ONU (2006)***

El 20 de septiembre de 2006, desde el podio de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Chávez protagonizó uno de los momentos más disruptivos de la comunicación política contemporánea. Al declarar “[...] ayer el diablo estuvo aquí... en este mismo lugar. Huele a azufre todavía [...]” (en referencia a la visita previa del presidente estadounidense George W. Bush), Chávez rompió las reglas no escritas del protocolo diplomático.

Al exhibir desde el podio el libro de Noam Chomsky *Hegemonía o supervivencia*, transformó la Asamblea en una cátedra abierta, uniendo la denuncia del unilateralismo imperialista con una recomendación de lectura de masas a escala global. Este *performance* cuestionó la solemnidad formal del orden unipolar, demostrando que la tribuna multilateral podía ser utilizada para desvelar las relaciones de fuerza reales.

### ***La soberanía informativa y las infraestructuras mediáticas del Sur global***

La batalla simbólica y discursiva requería de una infraestructura mediática autónoma para contrarrestar la hegemonía de las grandes corporaciones informativas de Occidente. En el ámbito de las

plataformas e iniciativas de soberanía informativa, destaca en primer lugar la creación de Telesur en 2005. Esta cadena televisiva regional fue concebida con el objetivo estratégico de articular a Nuestra América a través de un canal panlatinoamericano. Su impacto comunicacional resultó decisivo para romper el monopolio informativo ejercido por las grandes corporaciones del Norte, permitiendo la construcción de una agenda de noticias propia desde la perspectiva del Sur global.

Por otra parte, la estrategia de ALBA-TCP Mediático se orientó a la articulación de los diversos medios públicos y comunitarios de la región. Esta iniciativa tuvo como impacto principal la promoción de la cooperación informativa y el fortalecimiento de la contrainformación para hacer frente a las dinámicas de la guerra mediática.

#### **4. LA VANGUARDIA EN LAS REDES SOCIALES: @CHAVEZCANDANGA Y EL ESPACIO DIGITAL**

En 2010, Hugo Chávez volvió a disputar la hegemonía comunicacional al incursionar en el terreno del entorno digital. Redefinió el uso de las tecnologías de la información al transformar una plataforma considerada inicialmente como un instrumento de la burguesía en una trinchera de lucha ideológica. Lejos de desestimar las tecnologías de la información por considerarlas un espacio propio de la burguesía o una herramienta del capital corporativo, las transformó en una trinchera de lucha ideológica

y gestión pública directa con el lanzamiento de su cuenta de twitter, @chavezcandanga.

La cuenta fue abierta oficialmente el 27 de abril de 2010. Su primer mensaje fue publicado pasada la medianoche de ese día (a las 12:25 a. m.): “Noches buenas, candangueros. Hoy abrimos la cuenta. Vamos pa’ lante. Venceremos”. A lo largo del año 2010 el fenómeno creció exponencialmente, alcanzando en pocos meses el primer millón de seguidores e institucionalizándose formalmente con la creación de la Misión Candanga para atender las solicitudes de la población.

El impacto de este fenómeno no fue sólo cuantitativo, sino estructural. A través de la Misión Candanga, la cuenta digital se convirtió en un canal institucional para la recepción, procesamiento y resolución inmediata de solicitudes ciudadanas en materia de vivienda, salud y trabajo.

La brevedad del formato de microblogging fue adoptada sin perder el carácter combativo y afectivo del discurso, sentando un antecedente pionero en el uso de las redes sociales por parte de jefes de Estado en América Latina y el mundo.

Hasta la aparición de @chavezcandanga, las redes sociales en Venezuela estaban polarizadas y dominadas ampliamente por sectores de la oposición. La irrupción de Chávez reconfiguró por completo el mapa comunicacional en la web. La cuenta no se concibió como una plataforma pasiva de relaciones públicas, sino como un frente activo para contrarrestar las campañas mediáticas adversas y posicionar la narrativa del gobierno en tiempo real.

La adopción del término popular venezolano *candanga* (asociado a lo fuerte, combativo y resistente) permitió vincular el universo de la alta tecnología con la identidad, el carácter y la cultura popular de masas. En cuestión de semanas, la cuenta se convirtió en un fenómeno masivo de interacción, posicionándose entre las cuentas de jefes de Estado más seguidas del mundo.

El rasgo distintivo de la estrategia no fue sólo la brevedad o la inmediatez del formato, sino su articulación con la estructura operativa del Estado venezolano.

Ante la avalancha de mensajes con solicitudes de vivienda, salud, empleo o denuncias comunitarias, se creó la Misión Candanga, un equipo multidisciplinario encargado de sistematizar, procesar y dar respuesta efectiva a las peticiones ciudadanas. El teléfono móvil y la cuenta de twitter operaron como una taquilla de atención directa y simplificada, eludiendo las trabas de la burocracia tradicional y la intermediación institucional.

A través de la red social, Chávez no sólo interactuaba con los usuarios, sino que aprobaba recursos, giraba instrucciones a ministros y gobernadores, y anunciaba decisiones de alto nivel estatal. El paso de las alocuciones maratónicas de *Aló, presidente* al límite sintáctico del microblogging exigió una adaptación estilística que mantuvo la esencia del liderazgo. En cuanto a las dimensiones discursivas desplegadas en la red social, el estilo táctico y combativo se caracterizó por el uso de frases cortas, contundentes, mayúsculas, consignas di-

rectas y constantes llamados a la movilización. Esta estrategia permitió mantener la tensión política en el espacio digital y posicionar con rapidez tendencias y etiquetas en la plataforma.

Por su parte, la dimensión afectiva y cercana se articuló a través de saludos personalizados, bendiciones, expresiones de cariño y el empleo del lenguaje cotidiano. El impacto de este enfoque residió en la fidelización de las bases populares y en el fortalecimiento de un vínculo de integración emocional entre el líder y sus seguidores.

Finalmente, la dimensión pedagógica se expresó mediante recomendaciones breves de lecturas, enlaces a artículos políticos y citas históricas o bolivarianas. Con ello se logró extender el ejercicio de formación ideológica y debate político hacia el entorno digital.

### ***Innovación y antecedente en la comunicación política regional***

En definitiva, la experiencia de @chavezcandanga sentó un precedente pionero en América Latina y el Sur global sobre el uso de las plataformas digitales por parte de un jefe de Estado. Demostró que la comunicación digital no tenía por qué limitarse a la emisión neutra de boletines oficiales, sino que podía constituirse en un mecanismo de gestión directa, organización popular y disputa simbólica continua.

## 5. MEDIOS DE COMUNICACIÓN, RESISTENCIA POPULAR Y TRASCENDENCIA DISCURSIVA

El ciclo comunicacional de la revolución bolivariana no se puede comprender sin analizar los momentos de máxima polarización y confrontación mediática. La comunicación no operó únicamente como un instrumento pedagógico o institucional, sino como un escenario de resistencia y soberanía frente a las estrategias de desestabilización y guerra psicológica.

Durante el golpe de Estado de abril de 2002, Venezuela vivió una experiencia inédita de manipulación y censura mediática protagonizada por los principales canales privados de televisión y radio. Tras el secuestro del presidente Chávez, las cadenas privadas silenciaron las protestas populares y proyectaron una falsa normalidad mediante la emisión de películas y dibujos animados, imponiendo un apagón informativo estricto. Frente al cerco, el pueblo organizado rompió el bloqueo a través de medios comunitarios y alternativos, emisoras de radio libres, llamadas telefónicas, distribución de volanteo y el despliegue físico en las calles hacia el Palacio de Miraflores.

La consigna popular *El pueblo unido jamás será vencido* se tradujo en una red orgánica de contrainformación que logró restituir la verdad histórica y el orden constitucional en menos de 48 horas. A partir de la lección estratégica de 2002, la comunicación bolivariana comprendió que la soberanía política exigía una arquitectura mediática capaz de resistir futuros embates. Se democratizó el espectro radioeléctrico con la promoción y fortalecimiento legal e institucional de

cientos de radios y televisoras comunitarias en todo el territorio nacional. Se consolidó el Sistema Público de Media a través del fortalecimiento de la red de medios del Estado (VTV, Radio Nacional de Venezuela, *Correo del Orinoco*) como espacio de articulación informativa de la gestión pública y la voz popular. La comunicación dejó de ser un monopolio técnico-profesional para convertirse en una práctica cotidiana del poder popular organizado.

### ***El discurso del 8 de diciembre de 2012: Trascendencia y legado colectivo***

El ciclo discursivo de Hugo Chávez alcanza su punto analítico culminante el 8 de diciembre de 2012, en su última alocución pública a la nación. Respecto a los elementos discursivos presentes en su última alocución, la asunción pública de la grave coyuntura y la verdad pedagógica implicaron no eludir la realidad frente al país respecto a su estado de salud. Esta postura permitió una reafirmación de la responsabilidad personal y la transparencia ética hacia el pueblo venezolano.

En segundo lugar, el recurso de la metáfora en cuanto a la Patria, y la inclusión de la canción popular, articulada mediante la entonación de *Patria querida*, apeló de manera directa a la memoria afectiva e histórica nacional. Este gesto contribuyó a la elevación del proyecto político a la categoría de causa histórica entrañable y sagrada.

Por último, la formulación explícita del mandato de unidad, lucha, batalla y victoria ofreció una orientación clara para garantizar la continuidad

del proceso revolucionario. El impacto político e histórico de este llamado residió en el traslado del liderazgo individual hacia una responsabilidad colectiva y trascendente para el futuro del país.

## CONCLUSIONES

La experiencia comunicacional de Hugo Chávez demuestra que la disputa por el sentido y la hegemonía no constituye un elemento secundario o meramente técnico de la política, sino la condición de posibilidad misma para la construcción del sujeto popular. A lo largo de su trayectoria, la comunicación bolivariana logró integrar dimensiones aparentemente contradictorias pero profundamente complementarias: *Traducción pedagógica*: La capacidad de conectar la alta teoría política, la historia bolivariana y la geopolítica mundial con el lenguaje cotidiano, los refranes de la sabana y el sentir popular.

*Innovación tecnológica y metodológica*: La convivencia orgánica entre los grandes formatos televisivos tradicionales (*Aló, presidente*), las plataformas digitales de vanguardia (@chavezcandanga) y la comunicación comunitaria de base.

*Democratización del poder*: La transformación del espectáculo mediático en un espacio abierto de toma de decisiones, politización de masas y ejercicio directo de la soberanía.

En última instancia, el legado comunicacional de Chávez trasciende la figura individual para consolidarse como un patrimonio discursivo e ideológico en la historia de la comunicación política del

siglo XXI. Esta herencia fue asumida y continuada por Nicolás Maduro y por Diosdado Cabello a través del programa *Con el mazo dando*, espacio que ha mantenido la trinchera de la contrainformación y la batalla de ideas frente a las agresiones mediáticas. En la actualidad, este modelo comunicacional busca adaptarse a las nuevas condiciones de asedio y chantaje imperial, desafiando el contexto de la diplomacia bajo chantaje que enfrenta la presidenta encargada, Delcy Rodríguez, con la necesidad imperiosa de no perder el hilo conductor de la comunicación liberadora y la soberanía popular.

# **LA ARGUMENTACIÓN TRANSFORMADORA DE HUGO CHÁVEZ EN COPENHAGUE. REFLEXIÓN DESDE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LA MACROESTRUCTURA DEL DISCURSO DEL LÍDER SOCIALISTA**

**REINALDO TAMARIS CASIQUE<sup>1</sup>**

---

1 Profesor universitario, editor de la revista *Juicios Epistémicos* del CEEP. Vicepresidente de Asociación Civil Tricontinental de las Relaciones Internacionales y de la Solidaridad (TRISOL) y vicecoordinador Nacional del Movimiento Formativo de las y los Corresponsales Voluntarios del Pueblo (CVP).

## INTRODUCCIÓN

La oratoria política contemporánea no puede ser reducida al simple ejercicio de la elocuencia o a la estética del bien decir; por el contrario, representa una configuración compleja de recursos simbólicos y lingüísticos destinados a la movilización social y a la disputa frontal por el poder. En este contexto, el discurso pronunciado por Hugo Chávez Frías durante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (2009), se erige como un hito de la retórica del Sur Global, marcando una ruptura con la diplomacia tradicional. ¿Qué se dijo allí y cómo se estructuró ese mensaje? ¿Son preguntas que nos permiten entender la argumentación como un campo de batalla ideológico y emancipador?

Desde la perspectiva del configuracionismo latinoamericano, este acto comunicativo no ocurrió de forma aislada, sino que fue el resultado de una red de tensiones históricas entre las potencias hegemónicas y las naciones periféricas. En Copenhague, el escenario internacional estaba configurado por una crisis de legitimidad del modelo de desarrollo industrial, lo que Chávez aprovechó para insertar una racionalidad distinta. Por consiguiente, la argumentación dejó de ser un ejercicio técnico sobre emisiones de carbono para transformarse en una crítica sistémica al capitalismo, revelando las contradicciones entre el lucro económico y la preservación de la vida.

Aunado a ello, el presente artículo se sustenta en el paradigma sociocrítico reflexivo, el cual permite analizar el discurso no sólo para describirlo, sino para comprender su intención transformadora. El

objetivo es desentrañar cómo el líder venezolano empleó una argumentación disruptiva para cuestionar el orden mundial, basándose en la necesidad de una justicia social global. ¿Para qué sirvió esta estrategia? Fundamentalmente para dotar de voz a un auditorio universal invisibilizado, logrando que el discurso se convirtiera en un vehículo de emancipación cognitiva frente a los discursos oficiales de los centros de poder.

Para alcanzar este análisis, la investigación se fundamenta en un cruce teórico de gran rigor académico. Por una parte, se recurre a las teorías clásicas de la argumentación (Toulmin, Perelman y Habermas) para evaluar la validez y aceptabilidad de las premisas. Por otra parte, y de manera central, se integra la propuesta del Dr. Ernesto Wong Maestre sobre la *Macroestructura del discurso del líder socialista*. Este enfoque permite diseccionar cómo la oratoria de Chávez cumplía con niveles diagnósticos, axiológicos y teleológicos específicos, orientados a la construcción de una nueva hegemonía popular.

En este sentido, el estudio profundiza en por qué este discurso logró una resonancia tan profunda en los movimientos sociales en todas las latitudes. La combinación de una ética de la liberación con una estética popular permitió que la argumentación de Chávez trascendiera el foro técnico de la ONU. Así, el análisis que aquí se presenta busca revelar cómo el uso estratégico de la palabra, bajo la macroestructura del liderazgo socialista, puede subvertir los marcos de referencia dominantes y proponer una visión de mundo donde la pertinencia del argumento se mide por su capacidad de generar justicia y equidad.

## **1. EL CONTEXTO COMO CONFIGURACIÓN CRÍTICA**

Bajo la lente del configuracionismo de De la Garza (2011), este discurso no puede entenderse de forma aislada. En 2009, el mundo enfrentaba el fracaso de las metas ambientales y las secuelas de la crisis financiera global. Chávez identifica este “momento concreto” para articular una crítica que conecta la ecología con la economía política. Su argumentación se aleja de la racionalidad técnica de los burócratas ambientales para proponer una racionalidad vital, centrada en la supervivencia de la especie frente a la lógica del capital.

## **2. PILARES TEÓRICOS DE LA ARGUMENTACIÓN EN EL DISCURSO**

Desde el modelo de Toulmin (2007), el discurso de Copenhague posee una estructura lógica sumamente sólida. El dato es la crisis climática innegable; la conclusión es la necesidad imperativa de un cambio de Sistema; y el respaldo se halla en la evidencia histórica del desarrollo desigual capitalista. La forma como se articula esta estructura permite que el mensaje sea percibido como un razonamiento técnico-político coherente y no como un simple arrebato emocional, proporcionando una base racional para la acción política posterior.

Sin embargo, Chávez potencia esta estructura con la Nueva retórica de Perelman (1989) para trascender la lógica formal. Él no habla para los delegados

presentes (auditorio particular), sino para los movimientos sociales del mundo (auditorio universal). Al apelar a la “conciencia de la humanidad”, busca la adhesión masiva a través de valores de justicia. El porqué elige este auditorio es para construir una legitimidad alternativa que desplace la autoridad de las potencias, centrando la aceptabilidad en la ética de los pueblos oprimidos.

Por otro lado, la *Pragma-dialéctica* de Van Eemeren (2004) nos permite ver cómo Chávez utiliza la analogía para transferir aceptabilidad de un campo a otro. Su frase: “Si el clima fuera un banco, ya lo habrían salvado”, es un recurso maestro de la dialéctica. Al comparar el rescate financiero con la inacción climática, evidencia la jerarquía de valores del sistema dominante. Para qué sirve esta analogía es para lograr que el receptor sienta la injusticia de manera visceral y racional, desnudando las contradicciones del adversario.

Finalmente, la Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas (1999) se hace presente cuando el orador denuncia la distorsión del diálogo en la cumbre. Chávez argumenta que en Copenhague no existe una situación ideal de habla, pues las potencias imponen acuerdos bajo coerción, invalidando cualquier posibilidad de consenso real. El porqué actúa así el líder, es para desenmascarar la “acción estratégica” de las élites y proponer una acción orientada al entendimiento genuino. Así, el argumento emana de la búsqueda de la verdad y la justicia, y no del poder económico de los emisores.

### 3. LA MACROESTRUCTURA DEL DISCURSO SOCIALISTA

Por otro lado, se evidencia la propuesta de la macroestructura del discurso del líder socialista que se organiza en niveles que garantizan su eficacia. Chávez no sólo comunicaba ideas; construía una hegemonía alternativa. En Copenhague, estos niveles funcionan como un engranaje donde cada parte cumple una función estratégica para la toma del poder simbólico y la legitimación de la propuesta socialista frente al imperialismo.

#### *Cuadro 1:*

#### *Macroestructura del discurso socialista de Chávez en la COP15*

(Adaptado del propuesto por Wong Maestre, 2005)

| NIVELES     | MANIFESTACIÓN<br>EN EL DISCURSO                                   | FUNCIÓN POLÍTICA                     |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Diagnóstico | Identificación del capitalismo como la “causa raíz” del problema. | Desnaturalizar la crisis técnica.    |
| Axiológico  | Contraste entre el “egoísmo del capital” y la “solidaridad”.      | Establecer superioridad moral.       |
| Teleológico | El Socialismo como única vía para la vida planetaria.             | Definir un horizonte de esperanza.   |
| Estratégico | Consigna: “No cambien el clima, cambien el sistema”.              | Activar la praxis y la movilización. |

### 4. LA DIALÉCTICA DE LA CONTRADICCIÓN Y EL *ETHOS*

Siguiendo, el discurso socialista requiere la definición clara del adversario. Chávez utiliza la argumentación dialéctica para confrontar a las potencias

ricas con las naciones empobrecidas. Esta técnica busca revelar la contradicción entre el discurso verde de las potencias y sus acciones económicas reales. Aquí, el *ethos* del líder es vital: Chávez se presenta como el “soldado de las ideas”, logrando una coherencia entre el sujeto y su predicado que aumenta la fuerza de adhesión.

**Cuadro 2:**  
***Recursos argumentativos  
 en la oratoria de Chávez***

| RECURSO                     | DESCRIPCIÓN<br>EN COPENHAGUE                         | IMPACTO                            |
|-----------------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Analogía                    | Comparación del clima con el sistema bancario.       | Revela hipocresía sistémica.       |
| Meta-argumento              | El cambio climático es un síntoma, no la enfermedad. | Desplaza el foco al sistema.       |
| Estética Popular            | Uso de refranes y tono apasionado.                   | Genera cercanía y autenticidad.    |
| A c c i ó n<br>Comunicativa | Ruptura del protocolo diplomático.                   | Emancipación del discurso oficial. |

## 5. ÉTICA Y ESTÉTICA DE LA LIBERACIÓN

Desde una perspectiva emancipadora, Chávez utiliza la argumentación para realizar una “pedagogía de la liberación” en un escenario global. No se limita a exponer datos; cuestiona las estructuras de poder. Su oratoria refleja un principio ético: un argumento es válido si contribuye la vida. La estética de su discurso, clara y directa, actúa como una herramienta de inclusión para aquellos que históricamente han sido excluidos de los debates de la ONU.

## 6. LA ARGUMENTACIÓN EN LA ERA DIGITAL Y SU LEGADO

Aunque el discurso fue pronunciado en 2009, su estructura interna anticipó con sorprendente precisión las tendencias de la comunicación política en la era de la hiperconectividad. La capacidad de Chávez para condensar críticas sistémicas complejas en frases de alto impacto (como el famoso “No cambien el clima, cambien el sistema”) constituye una forma de síntesis argumentativa que hoy es moneda corriente en las redes sociales. Por consiguiente, la efectividad de su oratoria en el entorno digital no depende de la extensión, sino de la legitimidad de su carga emocional y de la pertinencia del diagnóstico social que subyace en cada consigna.

En este sentido, el discurso de Copenhague se ha convertido en un “argumento memético”, es decir, una unidad de información que se replica de manera viral porque resuena en las contradicciones de los sujetos contemporáneos. Desde la perspectiva del configuracionismo, Chávez logró configurar un marco donde la ecología dejó de ser un dato científico aséptico para transformarse en una dimensión de la lucha de clases global. Esta repolitización del clima es lo que permite que movimientos actuales, desde el activismo juvenil hasta las plataformas antiglobalización, sigan utilizando sus premisas como base para sus propios argumentos emancipadores.

Aunado a ello, la irrupción de la Inteligencia Artificial plantea nuevos desafíos para este legado. Si bien la IA puede generar discursos coherentes, carece del *ethos* y de la vivencia situada que caracterizaba

al líder socialista. Sin embargo, el legado de Chávez en la era digital funciona como un antídoto frente a la desinformación algorítmica, pues propone una argumentación basada en la ética de la vida y no en la eficiencia del *clic*. Por lo tanto, la argumentación universitaria actual debe rescatar esta capacidad de construir *contra-algoritmos* sociales basados en la verdad histórica y la justicia.

Asimismo, la influencia de este discurso se observa en la construcción de nuevas hegemonías digitales. El uso de la analogía y la metáfora que Chávez perfeccionó permite que el mensaje trascienda las barreras del lenguaje técnico y se aloje en la conciencia popular. El para qué sirve este legado hoy es para demostrar que, incluso en un entorno de redes sociales polarizadas, la argumentación pertinente sigue siendo la herramienta más poderosa para la transformación. La tendencia actual hacia discursos más humanos y menos acartonados en la política digital encuentra en el estilo de Chávez un precedente fundamental de aceptabilidad.

Finalmente, la macroestructura del discurso del líder socialista, analizada por Wong Maestre, adquiere una nueva vigencia en el ciberespacio. Los niveles diagnóstico, axiológico y teleológico permiten que los usuarios digitales no sólo consuman información, sino que se posicionen éticamente ante la realidad. En conclusión, el legado de Coppenhague no es una pieza de museo, sino una configuración viva que sigue alimentando la disputa por el sentido en la red. Chávez demostró que un argumento bien construido, cargado de verdad y

justicia, es capaz de romper los cercos mediáticos y algorítmicos para sembrar las bases de una nueva emancipación comunicativa.

## CONCLUSIONES

El análisis integral del discurso de Hugo Chávez en la COP15 permite concluir que la argumentación no es un accesorio de la política, sino su núcleo configurador. Bajo la luz de las teorías clásicas, se observa que la solidez lógica de Toulmin y la fuerza persuasiva de Perelman fueron subordinadas a una macroestructura socialista (Wong Maestre) que priorizó la denuncia sistémica. En este sentido, el éxito del líder radicó en su capacidad para amalgamar la razón técnica con una ética de la liberación, logrando que la palabra trascendiera la formalidad diplomática para convertirse en una herramienta de combate ideológico y soberanía discursiva.

Asimismo, una de las regularidades más potentes identificadas en este estudio es la transformación radical del objeto de debate: el desplazamiento de una crisis climática de carácter meramente biológico hacia una crisis de sentido del modelo civilizatorio capitalista. Por qué Chávez logró esta ruptura se explica por su uso magistral de la contradicción dialéctica, revelando que el problema ambiental es, en su raíz, un problema de poder y distribución de riqueza. Así, el líder demostró que la pertinencia del argumento en las Ciencias Sociales no se halla en la adecuación al protocolo institucional, sino en su capacidad para nombrar las causas reales de la opresión.

Por otro lado, la dimensión emancipadora de esta oratoria se consolida al interpelar con éxito a un auditorio universal que el sistema hegemónico pretendía mantener en la periferia del silencio. Para qué sirvió este recurso fue para subvertir la “acción estratégica” denunciada por Habermas y proponer, en su lugar, una comunicación basada en la justicia material y el respeto a la vida. En consecuencia, la aceptabilidad del discurso chavista no provino del consenso técnico con las élites globales, sino de la identificación ética y estética de los pueblos con un proyecto teleológico que propone la supervivencia de la especie como prioridad absoluta.

Finalmente, las tendencias observadas sugieren que este modelo argumentativo constituye un legado fundamental para enfrentar los desafíos de la era digital y la desinformación algorítmica contemporánea. Donde antes había un foro cerrado de negociación, hoy existe un ciberespacio donde las analogías y metáforas de Chávez siguen operando como catalizadores de conciencia política. En conclusión, la oratoria en el liderazgo socialista se define por transformar la palabra en un vehículo de emancipación, demostrando que argumentar de manera pertinente es, esencialmente, un acto de responsabilidad histórica y amor hacia la humanidad y el planeta.

## REFERENCIAS

- Chávez, H. (2009). *Discurso en la XV Conferencia de la ONU sobre Cambio Climático*. Ediciones de la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela.
- De la Garza Toledo, Enrique. 2011. "Configuración de la relación conocimiento-trabajo y los nuevos campos de la sociología del trabajo". En *Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales*, compilado por Julio César Neffa, Enrique de la Garza Toledo y Leticia Muñiz Terra, 113-146. CLACSO
- Habermas, J. (1999). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.
- Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Gredos.
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación*. Península.
- Van Eemeren, F., & Grootendorst, R. (2004). *A Systematic Theory of Argumentation*. Cambridge University Press.
- Wong Maestre, E. (2005). La macroestructura del discurso del líder socialista y la construcción de la hegemonía. *Revista de Ciencias Sociales y Políticas*, 11(2), 45-68.

# EL GENIO CHÁVEZ Y SU CLAVE COMUNICACIONAL

ERNESTO WONG MAESTRE<sup>1</sup>

---

1 Analista internacional, economista político y escritor venezolano. Director Nacional del Centro de Estudios de Economía Política (CEEP) de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV). Exasistente de la presidencia del Grupo Parlamentario Venezolano del Parlamento Latinoamericano (Parlatino). Coordinador asistente de la *Revista Latinoamérica*. Autor de *El discurso del líder socialista. Macroestructura y razón transformadora* (Monte Ávila Editores Latinoamericana / UBV). Ha escrito más de 150 artículos de análisis político y global en portales informativos como Aporrea.org y la Agencia Latinoamericana de Información (ALAI).

La comunicación socio-política y económico-financiera de los líderes de sociedades y estadistas ha alcanzado desde inicios del siglo XXI una significativa relevancia en el arte de gobernar. Son varias sus causales más generales, desde los avances logrados en las ciencias humanas y sociales con las nuevas teorías hermenéuticas hasta lo que viene ocurriendo a nivel global en las tecnologías de internet gracias a los avances en materia de hardware y de software. Hoy, la denominada "inteligencia artificial" (IA), en el dominio de los equipos de gobierno y sus líderes, les permite un campo de posibilidades más amplio de ser comunicadores convincentes, por supuesto, si el discurso y la praxis política son coherentes en las tácticas, las estrategias y las políticas, así como pertinentes con la doctrina de base cuando las o los estadistas son electos democráticamente, tal y como lo fue el entonces coronel Hugo Chávez Frías, con su arrojo emancipador mostrado en su praxis, su discurso y su soporte doctrinario en el pensamiento del Libertador Simón Bolívar por lo que hoy es considerado el Comandante Eterno de la revolución bolivariana. Su narrativa, contenido y tipo de discurso siguen siendo muy significativos para la formación política y el apoyo popular a la estabilidad política de Venezuela. Su clave comunicacional es una totalidad estructural flexible de sentidos y significados, situados y pertinentes con los momentos de estabilidad o de tensión sistémica de la revolución social.

El tipo de comunicación discursiva del líder venezolano, poseedor de "razón transformadora" (Wong 2019), Hugo Chávez Frías, sigue siendo un

paradigma para todas las generaciones porque a través del estudio de los doce componentes de ese tipo de discurso en otros líderes orientados al socialismo, como Ho Chi Minh, Salvador Allende, Daniel Ortega, Maurice Bishop o el actual líder chino Xi Jinping podría ampliarse el caudal de evidencias para validar el modelo de “las cuatro dimensiones y los doce componentes (4D12C)”<sup>2</sup> expuesto en el libro *El discurso del líder socialista. Macroestructura y razón transformadora* (Wong Maestre, 2019)<sup>3</sup> del mismo autor de este artículo ya que allí se explica —basado en decenas de teorías vinculadas a la comunicación social— el poder de convicción de los discursos de Vladimir Ilich Lenin, Mao Tse-tung, Fidel Castro y Hugo Chávez.

Resulta significativamente estratégico comprender que en la historia de la humanidad hay un origen de ese tipo de comunicación desde mediados del siglo XVIII cuando la humanidad comenzó a leer y persuadirse de la vía de emancipación propuesta por Carlos Marx y Federico Engels en el “Manifiesto a los Trabajadores del Mundo”, más conocido como

---

2 Las 4 dimensiones y los 12 componentes son: 1) Teleológica-Direccional con sus tres componentes: objetivo, estrategia y recursos; 2) dimensión Comunicativo-Argumentativa con sus tres componentes: obra, principios y situación; 3) dimensión Condicionante-Conceptual con sus tres componentes: ideología, cultura e información de coyuntura; y 4) dimensión Autorreguladora con sus tres componentes claves: reconceptualización, crítica-autocrítica y movilización.

3 Ernesto Wong, “Macroestructura de sentido del discurso del líder transformador socialista,” p. 147, Tesis para optar por el grado de Doctor en Seguridad de la Nación del IAESN-UMB, Caracas. Ahí expresa el autor: “[...] podría sostenerse filosóficamente la razón transformadora [que es] con la que el Bloque Histórico actúa en los procesos orientados y enfocados al socialismo [...] síntesis de la ancestral razón del buen vivir o Sumak kawsay, la razón instrumental weberiana y de la razón comunicativa habermasiana”.

*Manifiesto Comunista*, y comenzó a organizarse, con tal fuerza que obligó a los gobiernos de la clase capitalista a tratar de contrarrestar esa fuerza extracontinental condicionada por el nuevo conocimiento. Años después, fue Lenin quien en pocos años de darse a conocer logró convencer a obreros, campesinos y soldados de la necesidad de cohesionarse para poder derrocar al gobierno del Zar y meses después al oportunista gobierno burgués de Kerenski e instaurar el primer régimen político y socioeconómico orientado por el ideal del socialismo preconizado por Marx y Engels.

En el curso de la historia del tipo de comunicación de Chávez hay dos líderes que logran desde sus años de juventud ir convenciendo a sectores universitarios y de trabajadores, campesinos o profesionales jóvenes, del cómo y por qué era necesario organizarse para vencer al poder represivo de sus gobiernos capitalistas. El tipo de comunicación de Mao Tse-tung hacia sus fuerzas guerrilleras y años después hacia su Ejército Rojo en la República China fue la clave para poder ir aglutinando y cohesionando fuerzas en torno a objetivos y sus estrategias concretas, comprensibles, diáfanas, sólidamente basadas en la teoría y praxis del marxismo-leninismo que condicionó la victoria sobre el ejército invasor japonés y el débil ejército del Kuomintang de los capitalistas chinos en una guerra de liberación que duró más de veinte años.

Pero el caso más sorprendente de rápida victoria rebelde de corte liberador antidictatorial y antimperialista, lograda en sólo dos años (1957-1958) de insurgencia; cada vez más masiva ante el ejército

batistiano, el más y mejor armado del continente, y donde el tipo de discurso de las 4D12C tuvo su significado cohesionador y aglutinador creciente en todos los subprocesos inmersos, fue en el proceso revolucionario de Cuba, liderado por Fidel con los “barbudos de la Sierra Maestra” y las fuerzas fidelistas clandestinas de las ciudades. Ese tipo de discurso se puede estudiar en su “macroestructura de sentido” desde el convincente alegato de autodefensa del joven abogado en 1953 acusado por el asalto armado al cuartel militar de Santiago de Cuba. Desde 1959 ese tipo de discurso lo condiciona el ideal martiano, el pensamiento socialista y antimperialista de Lenin y la propia cultura mambisa independentista y antiesclavista. Desde ese primer año y ante las medidas de bloqueo imperial que comienza sufrir el pueblo, los componentes autorreguladores de ese tipo de discurso aparecen con más frecuencia en las alocuciones del líder dirigidas a transformar la realidad capitalista con acciones enfocadas al socialismo.

Con esta concepción de las 4D12C se puede tener una guía metodológica, fecunda y heurística para el estudio del modelo de doce sentidos que siempre están presentes en los discursos de Chávez, como en los de Lenin, Mao y Fidel, mediante los cuales esos líderes fueron logrando los convencimientos o reflexiones persuasivas necesarias para aumentar las fuerzas necesarias y lograr cambiar las opiniones dudosas o poco creíbles sobre las transformaciones por hacer de los diversos sectores sociales y sobre todo de la masa crítica que impulsaba y agenciaba junto al resto de la sociedad las transformaciones

propuestas por esos líderes y sus equipos de dirección político-económica en las diferentes etapas y prioridades del proceso.

En el caso particular del discurso de Chávez, el primer “discurso” que conoció el pueblo venezolano fue por las breves palabras públicas —no más de 160— pronunciadas el 4 de febrero de 1992 estando detenido como líder de la rebelión antineoliberal. En esa breve alocución se puede identificar el tipo de discurso enfocado a la transformación de una determinada realidad gracias a los contenidos de sus doce (12) componentes de sentidos (objetivo, estrategia, recursos, obra hecha, principio ético-axiológico, situación, movilizador, crítico-autocrítico, reconceptualización, cultura, información del momento e ideología) agrupados en cuatro (4) dimensiones: teleológica, argumental, autoreguladora y condicionante.

En los más de veinte años de intensa comunicación con toda la nación, Hugo Chávez mostró sus relevantes dotes comunicativas dirigidas a desarrollar el proceso de la formación política e ideológica de raigambre bolivariana y emancipadora que siempre está mediado por la constante persuasión y convencimiento de la mayor parte posible del pueblo para lograr los necesarios consensos referentes a toda acción transformadora dirigida a crear espacios “de posibilidades para la acción viable en el tiempo presente” (Garza año 250 (De la Garza Toledo, 2012, p. 235) y poder cumplir satisfactoriamente con las operaciones sociopolíticas y económico-jurídicas que hagan sostenible y estable el sistema político de la Revolución.

Este tipo de discurso de los líderes que se enfocan con claro sentido direccional-comunicacional a la construcción colectiva del socialismo, como lo fue desarrollando Hugo Chávez con sus estudios críticos de las obras de Simón Bolívar, Simón Rodríguez, C.Marx, F. Engels, V. I. Lenin, J. Stalin, K. Shukov, Tzun Tsu, Guyen Giap, Mao Tse-tung, Fidel Castro, Rosa Luxemburgo, A.Gramsci, Ho Chi Minh, Carlos Matus, Núñez Tenorio, e incluso de Karl Deustch y J. Keneth Galbraith, entre otros, lo constituye un cuerpo armónico de sentidos ideológicos, agenciales, estratégicos, argumentales, situacionales, condicionales, renovantes y reguladores de la praxis liberadora y emancipadora.

## REFERENCIAS

- De la Garza Toledo, E. (2012). “La metodología marxista y el configuracionismo latinoamericano”. En K. S. Podestá y L. R. Santos (Comps.), *Tratado de metodología de las ciencias sociales: perspectivas actuales* (pp. 229-255). Fondo de Cultura Económica.
- Wong Maestre, E. (2005). La macroestructura del discurso del líder socialista y la construcción de la hegemonía. *Revista de Ciencias Sociales y Políticas*, 11(2), 115-160.
- Wong Maestre, E. (2019). *El discurso del líder socialista: Macroestructura y razón transformadora*. Monte Ávila Editores Latinoamericana.

*Acerca de la comunicación en el pensamiento y la praxis de Hugo Chávez Frías*  
agosto de 2026  
República Bolivariana de Venezuela

Es un grato honor presentar estas ideas, profundas en significados, sobre el pensamiento social y comunicacional del querido Comandante Hugo Chávez Frías. Los autores lo hacen desde sus propias perspectivas filosóficas, coincidentes entre todos, y de sus exclusivas experiencias personales y compartidos conocimientos sociales acerca de las transformaciones de la sociedad y el Estado venezolanos durante los años del Gobierno Bolivariano dirigido revolucionaria y creativamente por el “Arañero” de Sabaneta, líder máximo del proceso que avanzó en la construcción de una mayor independencia, soberanía, igualdad y justicia en la Patria del Libertador.

ERNESTO WONG MAESTRE



colección **EARLE HERRERA**

serie **ALÓ, PRESIDENTE**